



## **AVIZ**

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru instituirea Sistemului național privind monitorizarea transporturilor de bunuri cu risc fiscal ridicat RO e-Transport și de abrogare a art.XXVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru instituirea Sistemului național privind monitorizarea transporturilor de bunuri cu risc fiscal ridicat RO e-Transport și de abrogare a art.XXVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.178/5.04.2022 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D411 din 6.04.2022

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46 alin.(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:**

**1.** Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect instituirea Sistemului național privind monitorizarea transporturilor de bunuri cu risc fiscal ridicat RO e-Transport, precum și abrogarea art.XXVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

2. Prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Din analiza Notei de fundamentare și a preambulului proiectului ordonanței de urgență nu reiese în mod expres **interesul public** ce este lezat ca urmare a neadoptării ordonanței de urgență, fiind enunțate doar argumente în susținerea necesității și oportunității adoptării soluțiilor legislative propuse, fără a se argumenta și iminenta afectare gravă a interesului public în situația neadoptării ordonanței de urgență.

Totodată, pentru respectarea prevederilor art.31 alin.(1) lit.a) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară prezentarea **consecințelor negative** care ar putea apărea în urma neadoptării prezentului proiect.

Este, deci, necesară completarea corespunzătoare a Notei de fundamentare și a preambulului.

4. La **Nota de fundamentare**, semnalăm că, potrivit Legii nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *activitățile de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ* trebuia să fie realizate la momentul cererii avizului Consiliului Legislativ. Or, la **Secțiunea a 6-a pct.1** se prevede că „*Proiectul de act normativ va fi publicat pe site-ul Ministerului Finanțelor conform Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică*”.

5. La **preambul**, din considerente de redactare, ipotezele avute în vedere pentru redactarea actului normativ se vor scrie ca alineate distincte, întrucât în forma propusă nu sunt clar delimitate.

La **primul alineat**, contextul impune înlocuirea sintagmei „colectare impozitelor și taxelor” cu sintagma „colectare a impozitelor și taxelor”.

La **alineatul al patrulea**, pentru o exprimare corectă din punct de vedere gramatical, propunem înlocuirea expresiei „rămâne nerecuperabilă” cu expresia „rămâne **nerecuperată**” sau „este **nerecuperabilă**”.

**Alineatul al cincilea** trebuie scris de la capăt, întrucât reprezintă o nouă idee.

6. La **titlu**, pentru corelare cu norma preconizată la art.1, propunem înlocuirea sintagmei „transporturilor de bunuri cu risc fiscal ridicat” cu sintagma „transporturilor **rutiere** de bunuri cu risc fiscal ridicat”.

7. La **art.2 pct.3**, după titlul Ordonanței Guvernului nr.27/2011 se va insera sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

La **pct.6**, recomandăm revederea termenului „livrarea”, întrucât aceasta reprezintă o obligație contractuală, astfel încât apreciem că menționarea sa nu își găsește locul aici.

8. La **pct.9**, menționăm că nu sunt respectate prevederile art.49 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „*O enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi*”. Pe cale de consecință, este necesară reamenajarea textului, în conformitate cu dispozițiile art.3 ale aceluiași articol, care dispune că „*Dacă ipoteza marcată cu o literă necesită o dezvoltare sau o explicare separată, aceasta se va face printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări*”.

9. La **art.8 alin.(2)**, pentru coerența exprimării, propunem înlocuirea sintagmei „respectiv punerea efectivă în mișcare a vehiculului” cu sintagma „respectiv **la** punerea efectivă în mișcare a vehiculului”.

10. La **art.9 alin.(2)**, pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea expresiei „01.07.2022” cu sintagma „**1 iulie 2022**”.

Propunerea de mai sus vizează și **art.18**.

11. La **art.12**, semnalăm că din redactarea propusă rezultă că norma are în vedere instituirea obligației de declarare în Sistemul RO e-Transport, sub sancțiune contravențională, și a unor bunuri care nu fac parte din categoria celor cu risc fiscal ridicat, stabilite în acest sens prin ordin al președintelui IANAF.

Precizăm că o astfel de soluție legislativă nu este în acord cu ansamblul reglementării propuse, care vizează exclusiv categoria bunurilor cu risc fiscal ridicat.

De altfel, dispoziția propusă nici nu este corelată cu prevederile art.3, potrivit căroră **Sistemul RO e-Transport** reprezintă ansamblul de principii, reguli și aplicații informatice având drept scop **monitorizarea transporturilor de bunuri cu risc fiscal ridicat** pe teritoriul național.

Pe de altă parte, norma propusă pentru art.12 nu îndeplinește condițiile de precizie, claritate și previzibilitate, întrucât nu stabilește niciun criteriu de determinare a sferei bunurilor „care nu fac parte din categoria celor cu risc fiscal ridicat” care, potrivit textului, ar urma să fie stabilite prin ordin al președintelui ANAF.

Este necesară, de aceea, reanalizarea textului sub aceste aspecte.

**12.** La **art.14**, pentru o mai bună sistematizare a normelor, propunem inversarea celor două alineate, astfel încât actualul **alin.(2)** să devină alin.(1), iar actualul **alin.(1)** să devină alin.(2).

La actualul **alin.(2)**, prin care sunt stabiliți agenții constatatori ai contravențiilor, precizăm că dispoziția ar trebui să aibă în vedere „**persoanele împuternicite** din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală sau Autorității Vamale Române”, întrucât conform art.15 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, agenți constatatori pot fi **persoanele** anume prevăzute în actul normativ, și nu anumite „organe competente”.

**13.** La **art.18**, pentru asigurarea unei reglementări complete, având în vedere și dispozițiile art.4 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, textul ar trebui să se refere la intrarea în vigoare a prevederilor art.13 și 14.

**14.** La **art.19**, potrivit uzanțelor în materie, textul va debuta astfel:

„Art.19. - La data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, **se abrogă art.XXVIII ...**”.

PREȘEDINTE  
Florin IORDACHE



București  
Nr.364/6.04.2022